



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-224/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GASTRO MREŽA, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Mandaličina ulica 16, OIB 05656990598, odlučujući o žalbi ALENKE NIMAC iz Zagreba, Miševečka 3E, OIB 03256709873, koju zastupa punomoćnik Kristina Mudrovčić, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1219/2023-14 od 22. prosinca 2023., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-1219/2023-16 od 28. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1219/2023-14 od 22. prosinca 2023. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-1219/2023-16 od 28. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1219/2023-14 od 22. prosinca 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Gastro mreža d.o.o., Zagreb, 22. prosinca 2023. u 11,45 sati, kada je to rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, za stečajnog upravitelja imenovana Marijana Babić iz Zagreba i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom i određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

2. Rješenjem poslovni broj St-1219/2023-16 od 28. prosinca 2023. ispravljena je očita pogreška u pisanju u izreci rješenja u pogledu naziva stečajnog dužnika, protiv kojeg nije izjavljena žalba, pa je protekom roka za žalbu postalo pravomoćno.

3. Protiv rješenja poslovni broj St-1219/2023-14 od 22. prosinca 2023. Alenka Nimac je pravovremeno izjavila žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka. U žalbi tvrdi da je rješenje suprotno zakonskim odredbama koje uređuju stečajni postupak i time nezakonito, a u prilog tome navodi kako joj sud nije dostavio

rješenje iako je to prema odredbi članka 132. stavka 6. Stečajnog zakona bio dužan učiniti, između ostalog i zato što mu je bila poznata činjenica da je žalitelj zaposlenik stečajnog dužnika. Dalje navodi kako se na nju ne može primijeniti odredba članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona o uplati predujma budući da je zaposlenik stečajnog dužnika koji nije dobio plaću godinu dana. Zaključno tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članaka 428. i 429. Stečajnog zakona jer se skraćeni stečajni postupak ne provodi u slučaju kada pravna osoba ima zaposlene u društvu. Predlaže da ovaj žalbeni sud donese odluku u smislu žalbenih navoda.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. U obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom je navedeno kako je u ovom stečajnom postupku Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povodom kojega je doneseno rješenje od 6. listopada 2023. o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i da je tijekom toga postupka utvrđeno da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona jer ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 22.926,37 eura dulje od 60 dana i da dužnik nema imovine za pokriće troškova postupka kako to proizlazi iz izjave osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i potvrda ovlaštenih tijela. Stoga je postupajući po odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona rješenjem od 14. rujna 2023. prvostupanjski sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka uz upozorenje da će donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka ako određeni predujam ne bude plaćen. Budući da predujam nije plaćen, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

7. Prema odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka, ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Dakle, zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka jesu da stečajni dužnik nema imovine za namirenje troškova stečajnog postupka i da osobe koje imaju pravni interes za

provedbu stečajnog postupka nisu uplatile predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

9. O ispunjenju tih pretpostavki pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge. S druge strane iz sadržaja žalbe proizlazi da ni žalitelj ne dovodi u pitanje ispunjene svih zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

10. Točne su tvrdnje žalitelja da prvostupanjski sud nije primijenio odredbu članka 132. stavka 6. Stečajnog zakona i rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka dostavio i radnicima dužnika, jednako kako je to učinio svim osobama za koje je člankom 131. Stečajnog zakona propisano da će im sud dostaviti rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

11. Međutim taj propust nije utjecao na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja zato što je odredbom članka 12. stavak 4. Stečajnog zakona propisano da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. toga članka. Kako je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda, ono je na taj način dostavljeno i žalitelju koji je očito bio upoznat s njegovim sadržajem i protiv njega pravovremeno izjavio žalbu.

12. Točne su i tvrdnje žalitelja da radnici stečajnog dužnika nisu dužni platiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, ali to ne isključuje primjenu članka 132. Stečajnog zakona jer se stečajni postupak ne provodi ako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

13. Neosnovano se žalitelj poziva na odredbe članaka 428. i 429. Stečajnog zakona jer je iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu jasno da ovdje nije riječ o skraćenom stečajnom postupku, nego o redovnom stečajnom postupku pokrenutom na prijedlog Financijske agencije koja je to dužna učiniti na temelju članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona. Da dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga nije imao zaposlenika, Financijska agencija bi u tome slučaju podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka.

14. Zaključno valja dodati da na odluku o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na temelju odredbe članka 132. Stečajnog zakona, ne može utjecati pitanje jesu li nastupile određene pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka na ugovore o radu koji su postojali u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (članak 191. Stečajnog zakona), niti pitanje kako će se ti zasnovani pravni odnosi razriješiti. Uostalom, člankom 132. stavkom 3. Stečajnog zakona propisano je da se unatoč zaključenju stečajnog postupka imenuje stečajni upravitelj čija su ovlaštenja i dužnosti propisana odredbama članaka 88. i 89. Stečajnog zakona.

15. Kako ne postoje razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba je odbijena kao neosnovana i

rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 368. stavka 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 30. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30862-d8e11**

Kontrolni broj: **0e438-95296-9acd8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.